

Codice prova: 4291.F.SAG19

Valutazione di efficacia e selettività del prodotto ANOLITE nei confronti della Monilia del pesco – Italia 2019

Azienda: Borello Alberto
Città: Scarfanigi (CN)
Coltura: Nettarino
Varietà: Big Top
Sesto d'impianto: 4.5 m x 1.3 m

Schema sperimentale: Blocchi randomizzati
Tesi: 4
Dimensioni del plot: 43.2 m²
Dimensione della tesi : 172.8 m²

Dettagli della prova:

Tesi Num.	Tipo	Nome Tratt.	Conc.	Unità	Formulazione	Dosaggio	Unità di dosaggio	Codice Appl.	Volume Appl.	Unità di Vol.
1	CHK	TESTIMONE								
2	FUNG	ANOLITE	100	%	L	10	% V/V	ABCDE	1000	L/ha
3	FUNG	VITIKAPPA	99,5	%	SP	5	kg/ha	ABC	1000	L/ha
	FUNG	SERENADE MAX	15,67	%	WP	4	kg/ha	DE	1000	L/ha

- **Date delle applicazioni:**

A 25/06/2019	28 giorni prima della raccolta
B 02/07/2019	21 giorni prima della raccolta
C 09/07/2019	14 giorni prima della raccolta
D 16/07/2019	7 giorni prima della raccolta
E 20/07/2019	3 giorni prima della raccolta
F 23/07/2019	"drenching" dopo la raccolta

- **Attrezzatura per il trattamento:** le applicazioni A,B,C,D,E sono state effettuate con un trattore sperimentale Multisprayer provvisto di 2 ugelli Teejet antideriva. L'applicazione in "drenching" (applicazione F) post-raccolta è stata eseguita usando un volume di 10 L.

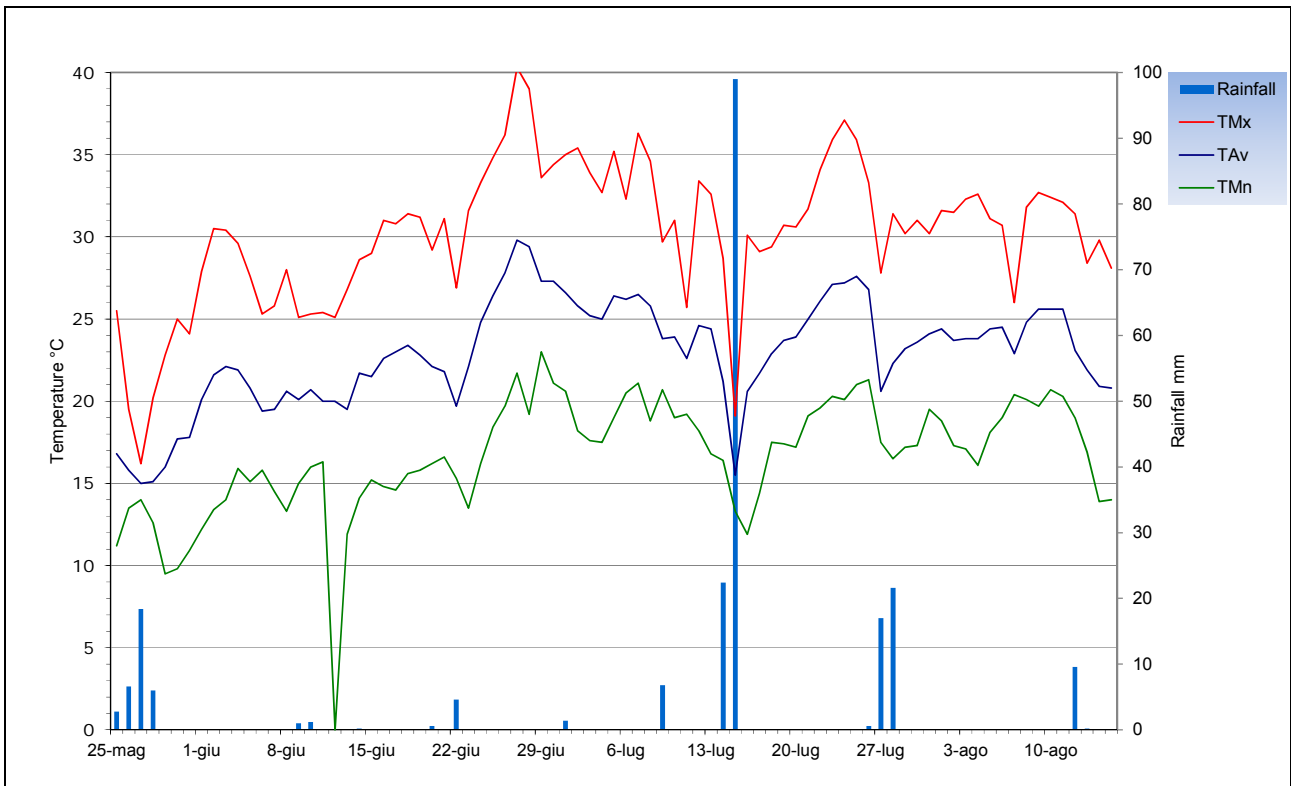
- **Volume d'acqua (applicazioni A,B,C,D,E):** 1000 L/ha

Disegno della prova

GPS: 44° 39' 11" N 07°32'25" E

T2·BI _x	T1·BII _x	T3· BIII _x	T2· BIV _x
T3·BI _x	T2·BII _x	T1· BIII _x	T3· BIV _x
T1·BI _x	T3·BII _x	T2· BIII _x	T1· BIV _x

Stazione meteorologica di Saluzzo: dati meteo.



Legenda:

- Pioggia= Pioggia giornaliera (mm)
- TAv= temperature media giornaliera (°C)
- TMx= temperature massima giornaliera (°C)
- TMn= temperature minima giornaliera (°C)

Analisi statistica dei dati:

Tabella 1. Rilievi di fitotossicità eseguiti durante il periodo di prova: risultati ed analisi statistica

Nome scientifico	Prunus persica>		Prunus persica>	Prunus persica>
Nome coltura	Nettarino		Nettarino	Nettarino
Nome varietà	Big Top		Big Top	Big Top
Data rilievo	2/07/2019		16/07/2019	23/07/2019
Parte rilevata	PLATOT C		PLATOT C	PLATOT C
Tipo di rilievo	Fitotossicità		Fitotossicità	Fitotossicità
Unità di misura	0-9		0-9	0-9
Dimensioni campione	1	PLOT	1	PLOT
Prelievo del campione	1	PLOT	1	PLOT
Scala fenologica	BBCH		BBCH	BBCH
Stadio fenologico	78		81-85	87
Giorni dal primo/	7	7	21	7
Ultimo trattamento	7 DA-A		7 DA-C	3 DA-E
Codice ARM	ET4		ET4	ET4
Trt Treatment	Rate	Appl		
No.Name	RateUnit	Code	1	2
1Untreated Check			0,0a	0,0a
2ANOLITE	10% V/V	AABCDE	0,0a	0,0a
3Vitikappa	5kg/ha	ABC	0,0a	0,0a
Serenade Max	4kg/ha	DE		
4ANOLITE DRENCHING	10% V/VF		N.V.	N.V.
Tukey's HSD P=.05			.	.
Standard Deviation			0,00	0,00
CV			0,0	0,0
Bartlett's X2			0,00	0,00
P(Bartlett's X2)			.	.
Skewness			.	.
Kurtosis			.	.
Replicate F			0,000	0,000
Replicate Prob(F)			1,0000	1,0000
Treatment F			0,000	0,000
Treatment Prob(F)			1,0000	1,0000

Le medie seguite dalla stessa lettera non sono statisticamente differenti (P=.05, Student-Newman-Keuls).

Tabella 2. Rilievo sulla percentuale di frutti infetti da *Monilia* spp. in pianta alla raccolta e relativa efficacia: risultati ed analisi statistica

Nome scientifico	Prunus persica>	Prunus persica>
Nome coltura	Nettarino	Nettarino
Nome varietà	Big Top	Big Top
Data rilievo	23/07/2019	23/07/2019
Descrizione	Alla raccolta	Alla raccolta
Parte rilevata	FRUTTI P	FRUTTI P
Tipo di rilievo	INCIDENZA	INCIDENZA
Unità di misura	%	%UNCK
Dimensioni campione	100 FRUTTI	100 FRUTTI
Prelievo del campione	1 PLOT	1 PLOT
Scala fenologica	BBCH	BBCH
Stadio fenologico	87	87
Giorni dal primo/ Ultimo trattamento	28 3 3 DA-E	28 3 3 DA-E
Codice ARM	ET4	EC TAB[4]
Trt Treatment		
No.Name	Rate Appl Unit Code	
1Untreated Check		
2ANOLITE	10% V/VABCDE	
3Vitikappa	5kg/ha ABC	
Serenade Max	4kg/ha DE	
4ANOLITE DRENCHING	10% V/VF	
	4	5
	23,0a	0,0
	10,0b	56,5a
	10,3b	55,4a
	N.V.	N.V.
Tukey's HSD P=.05	3,45	18,52
Standard Deviation	1,59	8,23
CV	11,03	14,72
Bartlett's X2	0,457	0,512
P(Bartlett's X2)	0,796	0,474
Skewness	0,7749	0,4687
Kurtosis	-1,3617	-2,0056
Replicate F	1,264	0,189
Replicate Prob(F)	0,3679	0,8976
Treatment F	87,462	0,037
Treatment Prob(F)	0,0001	0,8598

Le medie seguite dalla stessa lettera non sono statisticamente differenti (P=.05, Student-Newman-Keuls).

Tabella 3. Rilievi in post-raccolta (conservazione in cella + periodo in shelf-life) sulla percentuale di frutti infetti da *Monilia* spp. su 40 frutti conservati per parcella: risultati cumulati ed analisi statistica.

Nome scientifico	Prunus persica> Nettarino Big Top	Prunus persica> Nettarino Big Top	Prunus persica> Nettarino Big Top	Prunus persica> Nettarino Big Top	Prunus persica> Nettarino Big Top	Prunus persica> Nettarino Big Top	
Data rilievo	26/07/2019	29/07/2019	1/08/2019	5/08/2019	8/08/2019	12/08/2019	
Descrizione	Frigoconserv.	Shelf-life	Shelf-life	Shelf-life	Shelf-life	Shelf-life	
Parte rilevata	FRUSTO P	FRUSTO P	FRUSTO P	FRUSTO P	FRUSTO P	FRUSTO P	
Tipo di rilievo	INCIDENZA	INCIDENZA	INCIDENZA	INCIDENZA	INCIDENZA	INCIDENZA	
Unità di misura	%	%	%	%	%	%	
Dimensioni campione	40 FRUTTI	40 FRUTTI	40 FRUTTI	40 FRUTTI	40 FRUTTI	40 FRUTTI	
Prelievo del campione	1 PLOT	1 PLOT	1 PLOT	1 PLOT	1 PLOT	1 PLOT	
Scala fenologica	BBCH	BBCH	BBCH	BBCH	BBCH	BBCH	
Stadio fenologico	99	99	99	99	99	99	
Giorni dal primo/	31 3	34 6	37 9	41 13	44 16	48 20	
Ultimo trattamento	3 DA-F	6 DA-F	9 DA-F	13 DA-F	16 DA-F	20 DA-F	
Codice ARM							
Trt Treatment	Rate Appl						
No.Name	RateUnit Code	12	13	14	15	16	17
1Untreated Check		1,3a	13,8a	33,8a	50,0a	68,1a	100,0a
2ANOLITE	10% V/V ABCDE	0,0a	4,4b	21,3b	34,4b	50,6b	82,5c
3Vitikappa Serenade Max	5kg/haABC 4kg/haDE	1,3a	6,9ab	18,1b	30,0b	45,0b	94,4ab
4ANOLITE DRENCHING	10% V/V F	0,6a	3,8b	15,0b	26,3b	47,5b	91,9b
Tukey's HSD P=.05		2,64	7,42	8,03	14,38	15,09	6,70
Standard Deviation		1,20	3,36	3,64	6,51	6,83	3,03
CV		153,19	46,74	16,51	18,52	12,94	3,29
Bartlett's X2		1,586	3,15	3,146	5,132	1,708	2,289
P(Bartlett's X2)		0,453	0,369	0,37	0,162	0,635	0,318
Skewness		1,89*	0,3109	0,6308	0,4712	0,5247	-0,9153
Kurtosis		3,0346*	-1,3062	-1,1665	-1,2643	-0,54	0,2111
Replicate F		3,909	0,600	1,525	0,918	2,509	5,038
Replicate Prob(F)		0,0486	0,6310	0,2738	0,4703	0,1247	0,0255
Treatment F		1,000	7,431	20,410	10,277	9,379	23,151
Treatment Prob(F)		0,4363	0,0083	0,0002	0,0029	0,0039	0,0001

Le medie seguite dalla stessa lettera non sono statisticamente differenti (P=.05, Student-Newman-Keuls).

Tabella 4. Efficacia calcolata sulle percentuali di malattia rilevate sui 40 frutti per parcella in conservazione: risultati ed analisi statistica.

Nome scientifico	Prunus persica>	Prunus persica>	Prunus persica>	Prunus persica>	Prunus persica>	Prunus persica>
Nome coltura	Nettarino	Nettarino	Nettarino	Nettarino	Nettarino	Nettarino
Nome varietà	Big Top	Big Top	Big Top	Big Top	Big Top	Big Top
Data rilievo	26/07/2019	29/07/2019	1/08/2019	5/08/2019	8/08/2019	12/08/2019
Descrizione	Frigoconserv.	Shelf-life	Shelf-life	Shelf-life	Shelf-life	Shelf-life
Parte rilevata	FRUSTO P	FRUSTO P	FRUSTO P	FRUSTO P	FRUSTO P	FRUSTO P
Tipo di rilievo	INCIDENZA	INCIDENZA	INCIDENZA	INCIDENZA	INCIDENZA	INCIDENZA
Unità di misura	%UNCK	%UNCK	%UNCK	%UNCK	%UNCK	%UNCK
Dimensioni campione	40 FRUTTI	40 FRUTTI	40 FRUTTI	40 FRUTTI	40 FRUTTI	40 FRUTTI
Prelievo del campione	1 PLOT	1 PLOT	1 PLOT	1 PLOT	1 PLOT	1 PLOT
Scala fenologica	BBCH	BBCH	BBCH	BBCH	BBCH	BBCH
Stadio fenologico	99	99	99	99	99	99
Giorni dal primo/	31 3	34 6	37 9	41 13	44 16	48 20
Ultimo trattamento	3 DA-F	6 DA-F	9 DA-F	13 DA-F	16 DA-F	20 DA-F
Codice ARM	EC TAB[12]	EC TAB[13]	EC TAB[14]	EC TAB[15]	EC TAB[16]	EC TAB[17]
Trt Treatment	Rate Appl					
No.Name	RateUnit Code					
		18	19	20	21	22
1Untreated Check		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2ANOLITE	10% V/V ABCDE	25,0a	67,5a	36,9a	31,5a	25,9a
3Vitikappa	5kg/ha ABC	12,5a	50,0a	46,4a	39,6a	33,9a
Serenade Max	4kg/ha DE					
4ANOLITE	10% V/V F	12,5a	73,3a	55,4a	47,1a	29,8a
DRENCHING						
Tukey's HSD P=.05		31,28	58,77	25,50	30,73	23,65
Standard Deviation		14,43	27,12	11,77	14,18	10,91
CV		86,6	42,63	25,45	35,95	36,55
Bartlett's X2		1,893	1,048	1,52	4,682	1,481
P(Bartlett's X2)		0,388	0,592	0,468	0,096	0,477
Skewness		1,9301*	-0,4305	-0,6534	-0,475	-0,2679
Kurtosis		3,1653*	-0,6212	-0,6775	0,3285	-1,1221
Replicate F		16,000	0,461	1,041	0,935	1,227
Replicate Prob(F)		0,0029	0,7196	0,4397	0,4799	0,3788
Treatment F		1,000	0,802	2,461	1,212	0,534
Treatment Prob(F)		0,4219	0,4913	0,1658	0,3615	0,6116

Le medie seguite dalla stessa lettera non sono statisticamente differenti (P=.05, Student-Newman-Keuls).

Discussioni

La prova è stata svolta in un'azienda sita in Scarfanigi (CN) in una tipica area d' interesse frutticolo.

Lo scopo della prova è stato quello di valutare l'effetto di contenimento di *Monilia* spp e la selettività sulla coltura del pesco (varietà Big-top) del prodotto in prova Anolite (concentrazione 100% V/V) applicato in pre-raccolta e in post-raccolta con il metodo "drenching" ad un dosaggio del 10% v/v. La strategia biologica di riferimento era composta da Vitikappa (bicarbonato di potassio 99,5% - usato nelle prime tre applicazioni) applicato a 5 kg/ha, seguito da Serenade Max (*Bacillus subtilis* 15,67% - usato nelle ultime due applicazioni) a 4 kg/ha.

I prodotti oggetto di prova sono stati applicati cinque volte, da soli o in strategia, come segue:

Intervento A → 28 giorni dalla raccolta;

Intervento B → 21 giorni dalla raccolta;

Intervento C → 14 giorni dalla raccolta;

Intervento D → 7 giorni dalla raccolta;

Intervento E → 3 giorni dalla raccolta.

Il volume d'acqua utilizzato per le applicazioni in pre-raccolta è stato di 1000 L/ha, calcolato sul sesto d'impianto del frutteto e sull'altezza delle piante, così da garantire una bagnatura ottimale della chioma.

Alla raccolta è stato eseguito un rilievo efficacia in pianta volto a valutare la percentuale di frutti colpiti da *Monilia* spp, osservando un campione di 100 frutti per parcella osservati in maniera casuale (per un totale di 400 frutti per tesi). Una media di 23% di frutti colpiti da *Monilia* spp è stata rilevata sul testimone non trattato, mentre sulle tesi T2 e T3 sono state osservate rispettivamente percentuali di malattia del 10% e del 10.3%, con differenze statistiche riscontrate tra le tesi e il controllo.

L'efficacia dei trattamenti è stata calcolata in confronto con il testimone non trattato utilizzando la formula di Abbott. Entrambe le tesi trattate mostravano un'efficacia superiore al 50% ma senza differenze tra di loro.

Dopo il rilievo in pianta, è stato eseguito il campionamento dei frutti per l'esecuzione dei rilievi in post-raccolta. È stato quindi prelevato un campione costituito da 40 pesche (apparentemente sane e scelte in maniera casuale tra le due piante centrali) su ogni parcella, poste in cassette contenenti 20 frutti ciascuna. Dalla tesi T2, inoltre, sono stati ulteriormente prelevati altri 40 frutti per parcella: questi sono stati oggetto di un trattamento drenching post-raccolta, utilizzando il prodotto Anolite ad un dosaggio del 10% v/v creando, di fatto, la tesi T4.

Subito dopo il trattamento, tutti i frutti sono stati trasportati all'interno di una cella avente temperatura ed umidità controllate, idonee alla conservazione commerciale delle pesche. Dopo 3 giorni di frigoconservazione, i frutti sono stati posti all'esterno della cella climatica per simulare il periodo di shelf-life del prodotto e il primo rilievo sulla percentuale di frutti colpiti è stato eseguito. Non sono state osservate differenze in termini di percentuale di frutti colpiti tra il testimone non trattato e tutte le tesi in prova.

Durante il periodo di shelf-life, sono stati eseguiti cinque rilievi efficacia (ogni 3-4 giorni dalla fine del periodo di frigoconservazione) volti a valutare la durabilità di conservazione delle pesche. A ogni rilievo sono state contate ed eliminate le pesche colpite da *Monilia* spp: a ogni data di valutazione, la percentuale di danno era espressa come incidenza cumulata della malattia.

Dall'inizio del periodo di shelf-life e fino a 16 giorni dalla raccolta, tutti i trattamenti mostravano differenze significative rispetto al testimone non trattato, con una percentuale di danno molto simile tra di loro e quindi senza differenze statistiche in termini di efficacia. All'ultimo rilievo, a 20 giorni dalla raccolta e con un 100% di frutti cumulati colpiti sul controllo, il trattamento T2 - Anolite con applicazioni in pre-raccolta - mostrava differenze significative sia rispetto al testimone non trattato che dagli altri trattamenti, ottenendo le migliori performance in termini di protezione dei frutti. Il trattamento T4, Anolite applicata in drenching su frutti provenienti dalla tesi T2, mostrava differenze statistiche rispetto al non trattato, mostrando risultati di efficacia simili rispetto alla tesi di riferimento Vitikappa + Serenade Max la quale, però, non si differenziava dal controllo in termini di protezione dei frutti.

Selettività

Durante il periodo di prova, 3 rilievi di fitotossicità sono stati eseguiti. Nessuna tesi trattata mostrava sintomi di fitotossicità durante tutto il periodo di prova. Non si sono riscontrati sintomi di bruciature sull'epidermide dei frutti trattati con il metodo "drenching".

Conclusioni

Dai risultati ottenuti, in presenza di un elevato attacco di *Monilia* spp e, il prodotto in prova Anolite mostrava una buona capacità di contenimento del patogeno se paragonato con il testimone non trattato, ottenendo la stessa efficacia della strategia di riferimento Vitikappa + Serenade Max.

In post-raccolta, alla fine del periodo di shelf-life, il trattamento con Anolite applicato da solo in pre-raccolta mostrava differenze significative nel controllo della *Monilia* del pesco sia quando confrontato con la strategia di riferimento Vitikappa e Serenade Max, sia quando confrontato con la tesi Anolite applicata in pre-raccolta *plus* applicazione in "drenching".

Il prodotto in prova Anolite ha mostrato una completa selettività sulla coltura del pesco, varietà Big top.

Grafici

Grafico 1. Rilievo sulla percentuale di frutti colpiti da *Monilia* spp alla raccolta.

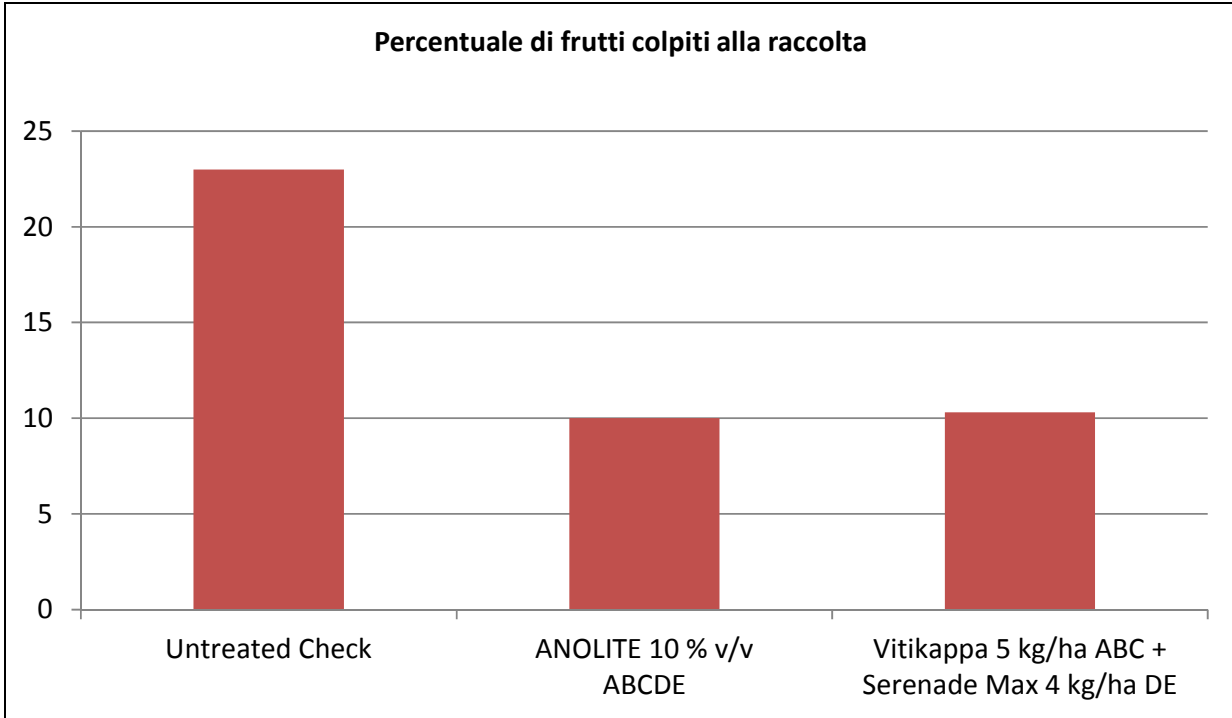


Grafico 2. Rilievi in post-raccolta: percentuale cumulata di frutti infetti da *Monilia* spp.

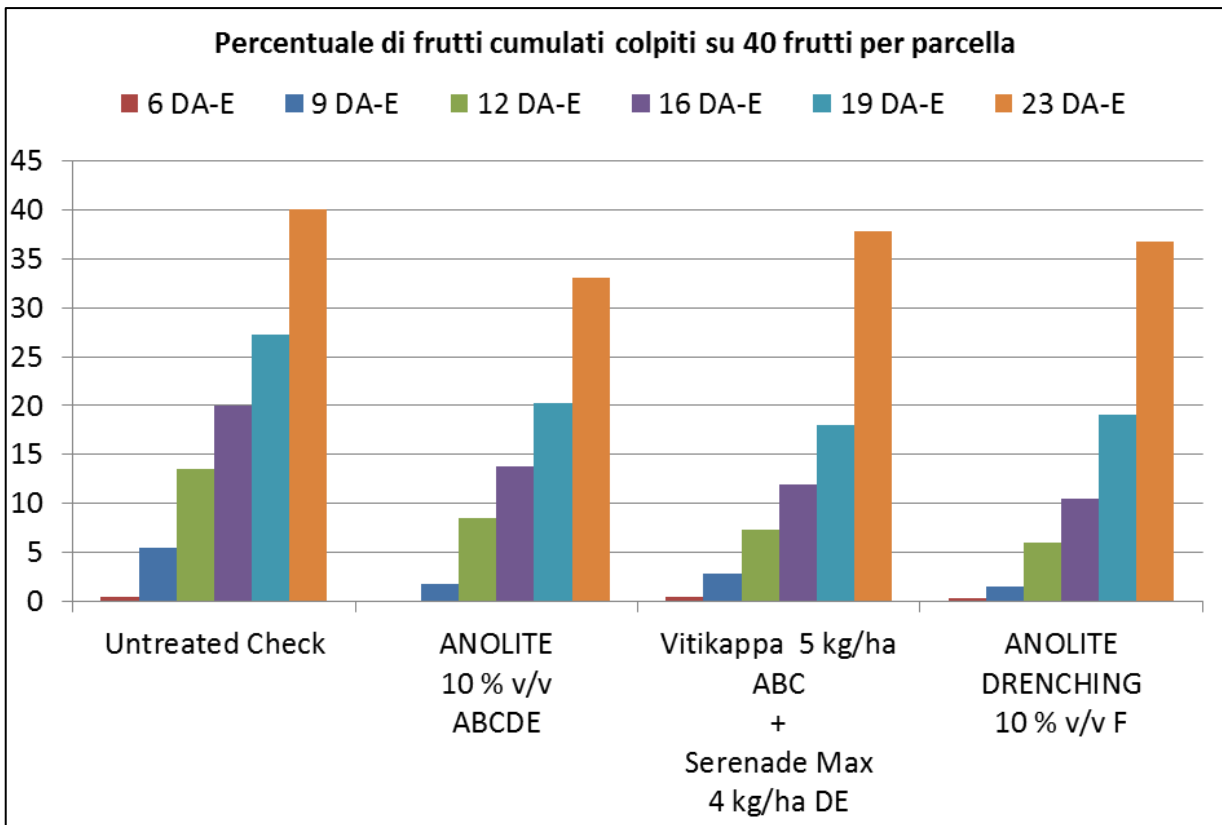
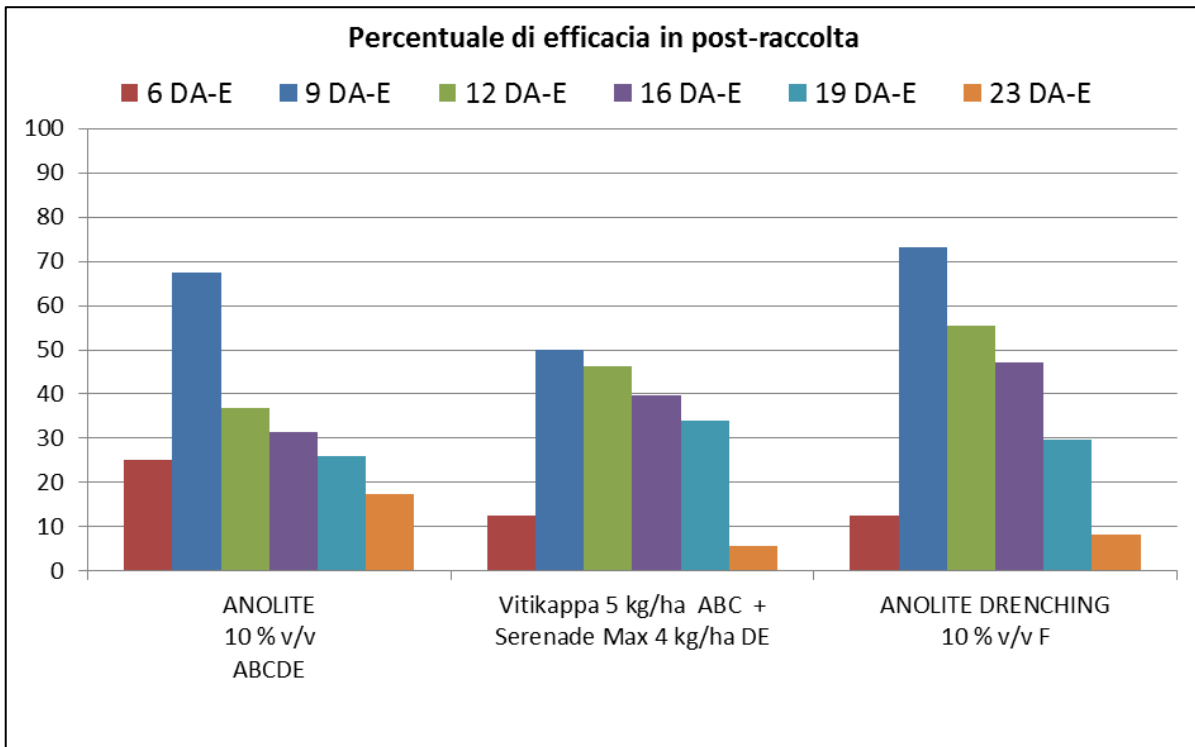


Grafico 3. Efficacia calcolata sulla percentuale dei frutti colpiti da *Monilia* spp. in post-raccolta.



FOTO

Figura 1. Appezamento oggetto di prova



Figura 2. Sintomi di Monilia su frutto.



Figura 3. Particolare dell'applicazione in drenching



Figura 4. Particolare dei rilievi in shelf-life



CERTIFICATO GEP

DG DISR - DISR 05 - Prot. Uscita N.0021225 del 05/07/2018



*Ministero delle politiche agricole
alimentari e forestali*

DIPARTIMENTO DELLE POLITICHE EUROPEE ED INTERNAZIONALI E DELLO SVILUPPO RURALE
DIREZIONE GENERALE DELLO SVILUPPO RURALE
DISR V

**CERTIFICATO DI CONFORMITA' ALLA BUONA PRATICA PER
L'ESECUZIONE DELLE PROVE DI CAMPO**

(Decreto Legislativo 17 marzo 1995, n. 194)

Ai sensi dell'articolo 4, commi 5, 7 e 8 del Decreto Legislativo 17 marzo 1995, n. 194 e tenuto conto dell'esito favorevole dell'ispezione effettuata in data 20 aprile 2018

SI CERTIFICA

Che il Centro di saggio "SAGEA Centro di Saggio s.r.l." con sede legale in Via San Sudario 15 – 12050 Castagnito d'Alba (CN), è riconosciuto idoneo a proseguire nelle prove ufficiali di campo con prodotti fitosanitari volte ad ottenere le seguenti informazioni:

- Efficacia dei prodotti fitosanitari (di cui all'Allegato III, punto 6.2 del decreto legislativo 194/95);
- Dati sulla comparsa o eventuale sviluppo di resistenza (di cui all'Allegato III, punto 6.3 del decreto legislativo 194/95);
- Incidenza sulla resa quantitativa e/o qualitativa (di cui all'Allegato III, punto 6.4 del decreto legislativo 194/95);
- Fitotossicità nei confronti delle piante e prodotti vegetali bersaglio (di cui all'Allegato III, punto 6.5 del decreto legislativo 194/95);
- Osservazioni riguardanti gli effetti collaterali indesiderabili (di cui all'Allegato III, punto 6.6 del decreto legislativo 194/95);
- Individuazione dei prodotti di degradazione e di reazione dei metaboliti in piante o prodotti trattati (di cui all'allegato II, punto 6.1 del decreto legislativo 194/95);
- Valutazione del comportamento dei residui delle sostanze attive e dei suoi metaboliti a partire dall'applicazione fino al momento della raccolta o della commercializzazione dei prodotti immagazzinati (di cui all'allegato II, punto 6.2 del decreto legislativo 194/95);
- Definizione del bilancio generale dei residui delle sostanze attive (di cui all'allegato II, punto 6.3 del decreto legislativo 194/95);
- Prove relative agli effetti della lavorazione industriale e/o preparazione domestica sulla natura e sull'entità dei residui (di cui all'allegato II, punto 6.6 del decreto legislativo 194/95);
- Prove su destino e comportamento ambientale (di cui all'allegato II, punti 7.1 e 7.2 del decreto legislativo 194/95);
- Studi ecotossicologici relativi agli effetti su organismi non bersaglio (di cui all'Allegato II, punto 8.3 del decreto legislativo 194/95);



*Ministero delle politiche agricole
alimentari e forestali*

DIPARTIMENTO DELLE POLITICHE EUROPEE ED INTERNAZIONALI E DELLO SVILUPPO RURALE
DIREZIONE GENERALE DELLO SVILUPPO RURALE
DISR V

- Studi ecotossicologici relativamente all'ottenimento dei dati sull'esposizione (Allegato III, Punto 7.2 del decreto legislativo 194/95);
- Determinazione dei residui in o su prodotti trattati, alimenti per l'uomo o per gli animali (di cui all'Allegato III, punto 8.1 del decreto legislativo 194/95);
- Prove relative agli effetti della lavorazione industriale e/o preparazione domestica sulla natura e sull'entità dei residui (Allegato III, Punto 8.2 del decreto legislativo 194/95);
- Effetti sull'aspetto, l'odore, il gusto o altri aspetti qualitativi dovuti ai residui nei o sui prodotti freschi o lavorati (Allegato III, Punto 8.3 del decreto legislativo 194/95);
- Valutazione dei dati sui residui nelle colture successive o di rotazione (di cui all'Allegato III, punto 8.5 del decreto legislativo 194/95);
- Individuazione dei tempi di carenza per impieghi in pre-raccolta o post-raccolta (di cui all'Allegato III, punto 8.6 del decreto legislativo 194/95);
- Studi ambientali ed ecotossicologici (di cui all'Allegato III, punti 9 e 10 del decreto legislativo 194/95 e successive modifiche).

Detto riconoscimento riguarda le prove di campo di efficacia e le prove di campo finalizzate alla determinazione dell'entità dei residui di prodotti fitosanitari nei seguenti settori di attività:

- Aree acquatiche;
- Aree non agricole
- Colture arboree;
- Colture erbacee;
- Colture forestali;
- Colture medicinali ed aromatiche;
- Colture ornamentali;
- Colture orticole;
- Concia delle sementi;
- Conservazione post-raccolta;
- Diserbo;
- Entomologia;
- Microbiologia agraria;
- Nematologia;
- Patologia vegetale;
- Zoologia agraria;
- Produzione sementi;
- Vertebrati dannosi;
- Fitoregolatori;
- Vinificazione e trasformati.



*Ministero delle politiche agricole
alimentari e forestali*

DIPARTIMENTO DELLE POLITICHE EUROPEE ED INTERNAZIONALI E DELLO SVILUPPO RURALE
DIREZIONE GENERALE DELLO SVILUPPO RURALE
DISR V

Inoltre il riconoscimento delle prove di campo finalizzate alla determinazione dell'entità dei residui riguarda anche il settore di attività "Colture in vivaio".

Il presente certificato ha la validità di mesi 24 dalla data di ispezione.

Il Centro "SAGEA Centro di Saggio s.r.l.", qualora intenda confermare o variare gli ambiti operativi di cui al presente decreto, potrà inoltrare apposita istanza, almeno sei mesi prima della data di scadenza, corredata dalla relativa documentazione comprovante il possesso dei requisiti richiesti.

Roma, li

10/5 LUG 2018

Il Direttore Generale
Emilio Gatto